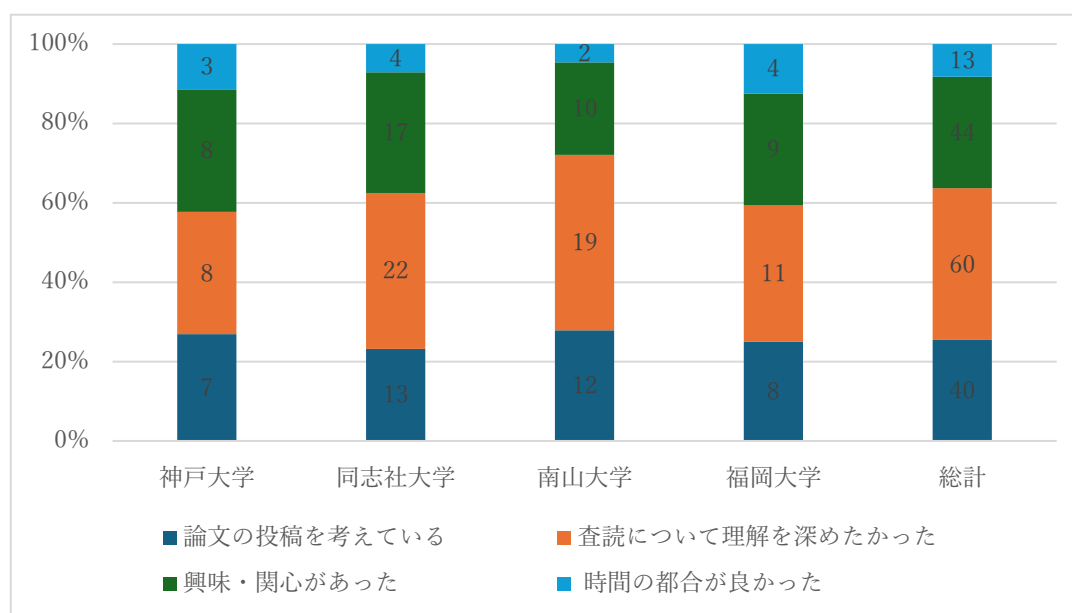


回答者数

神戸大学	12
同志社大学	25
南山大学	21
福岡大学	12
総計	70

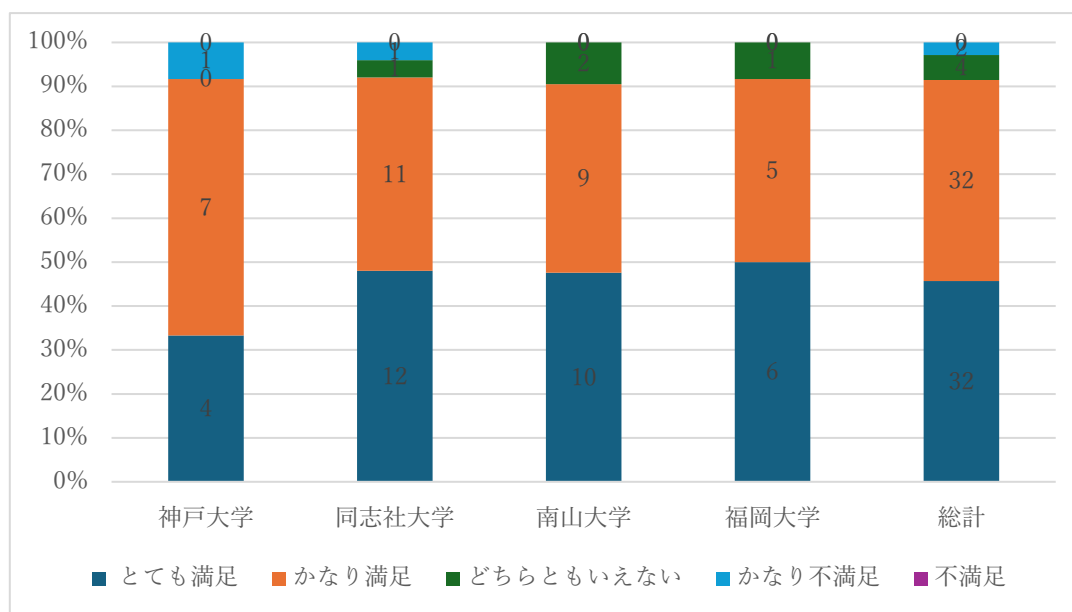
セミナー受講理由（複数回答）ⁱ

	論文の投稿を考えている	査読について理解を深めたかった	興味・関心があった	時間の都合が良かった
神戸大学	7	8	8	3
同志社大学	13	22	17	4
南山大学	12	19	10	2
福岡大学	8	11	9	4
総計	40	60	44	13



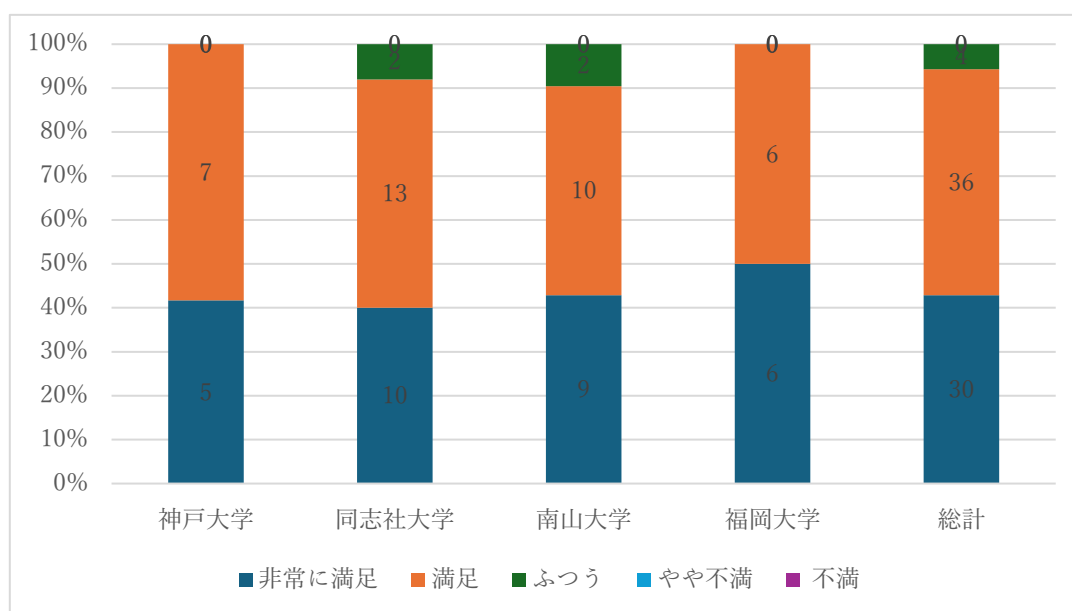
教材の満足度ⁱⁱ

	とても満足	かなり満足	どちらともいえない	かなり不満足	不満足
神戸大学	4	7	0	1	0
同志社大学	12	11	1	1	0
南山大学	10	9	2	0	0
福岡大学	6	5	1	0	0
総計	32	32	4	2	0



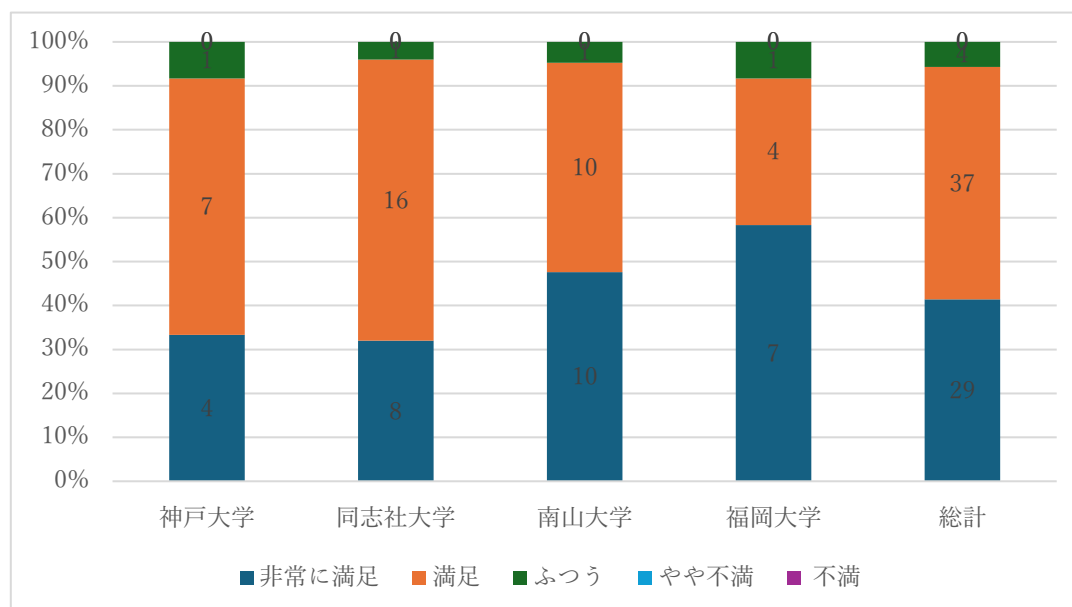
セミナーに関する満足度（内容）

	非常に満足	満足	ふつう	やや不満	不満
神戸大学	5	7	0	0	0
同志社大学	10	13	2	0	0
南山大学	9	10	2	0	0
福岡大学	6	6	0	0	0
総計	30	36	4	0	0



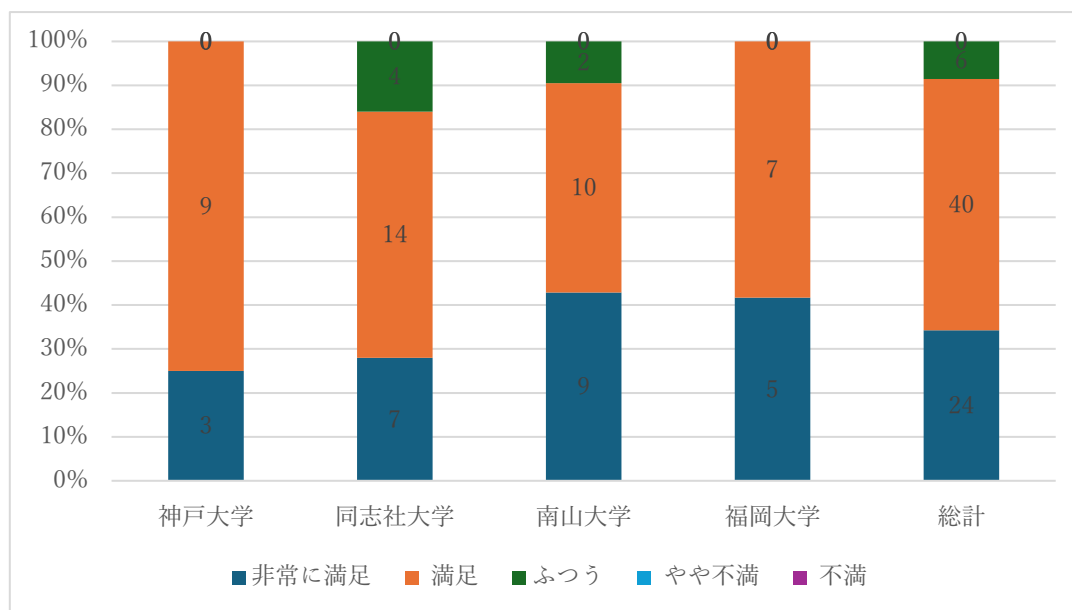
セミナーに関する満足度（情報量）

	非常に満足	満足	ふつう	やや不満	不満
神戸大学	4	7	1	0	0
同志社大学	8	16	1	0	0
南山大学	10	10	1	0	0
福岡大学	7	4	1	0	0
総計	29	37	4	0	0



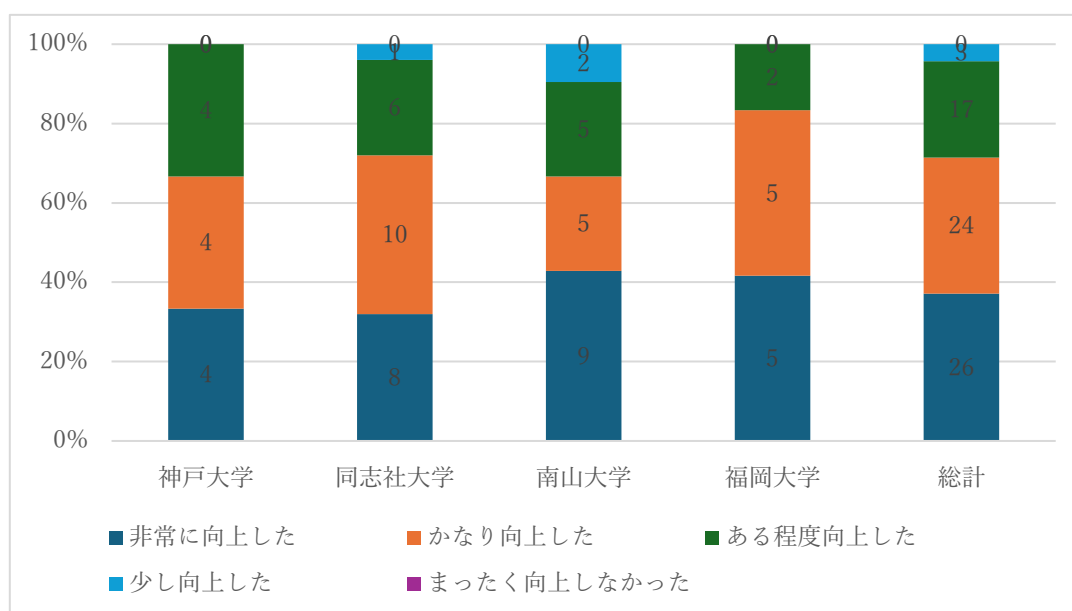
セミナーに関する満足度（進め方）

	非常に満足	満足	ふつう	やや不満	不満
神戸大学	3	9	0	0	0
同志社大学	7	14	4	0	0
南山大学	9	10	2	0	0
福岡大学	5	7	0	0	0
総計	24	40	6	0	0



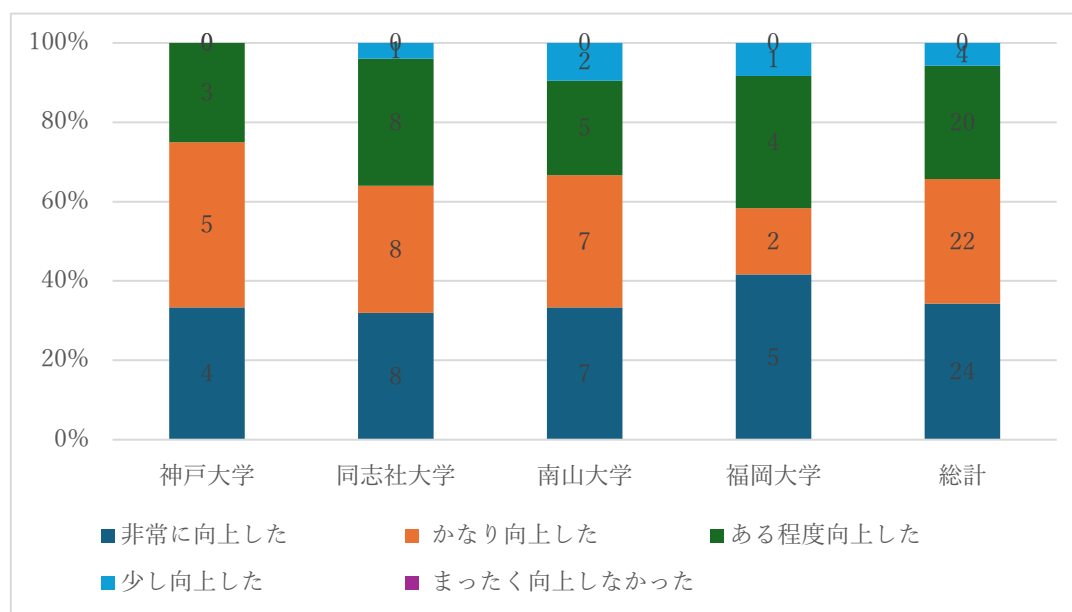
「査読制度の概要」に関する理解度（査読制度の全体像）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	4	4	4	0	0
同志社大学	8	10	6	1	0
南山大学	9	5	5	2	0
福岡大学	5	5	2	0	0
総計	26	24	17	3	0



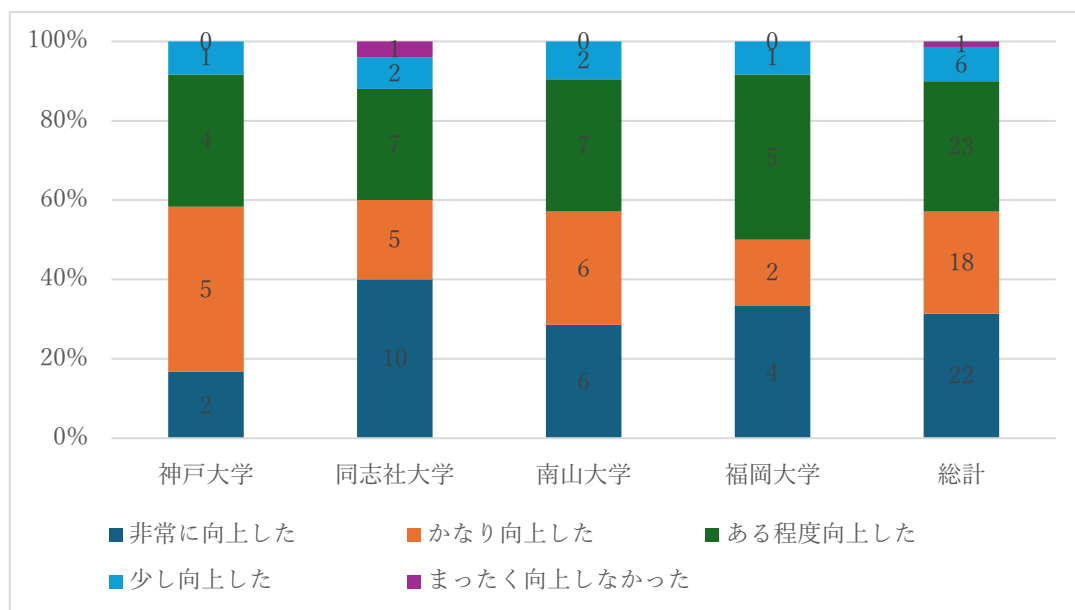
「査読制度の概要」に関する理解度（学術雑誌が査読制度を採用する理由）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	4	5	3	0	0
同志社大学	8	8	8	1	0
南山大学	7	7	5	2	0
福岡大学	5	2	4	1	0
総計	24	22	20	4	0



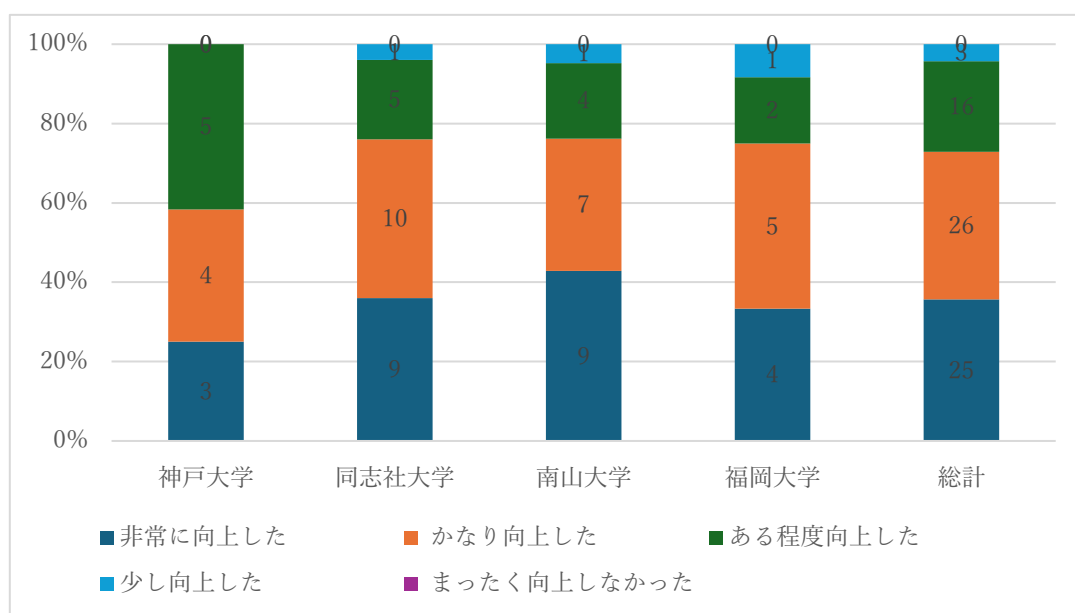
「査読制度の概要」に関する理解度（査読制度の歴史）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	2	5	4	1	0
同志社大学	10	5	7	2	1
南山大学	6	6	7	2	0
福岡大学	4	2	5	1	0
総計	22	18	23	6	1



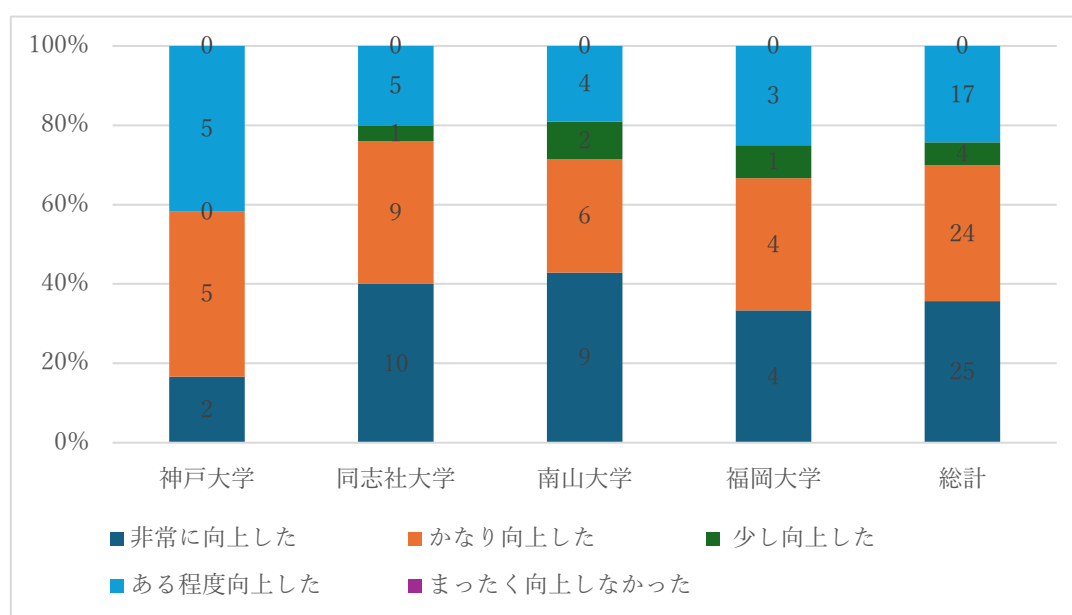
「査読制度の概要」に関する理解度 (査読制度の仕組み)

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	3	4	5	0	0
同志社大学	9	10	5	1	0
南山大学	9	7	4	1	0
福岡大学	4	5	2	1	0
総計	25	26	16	3	0



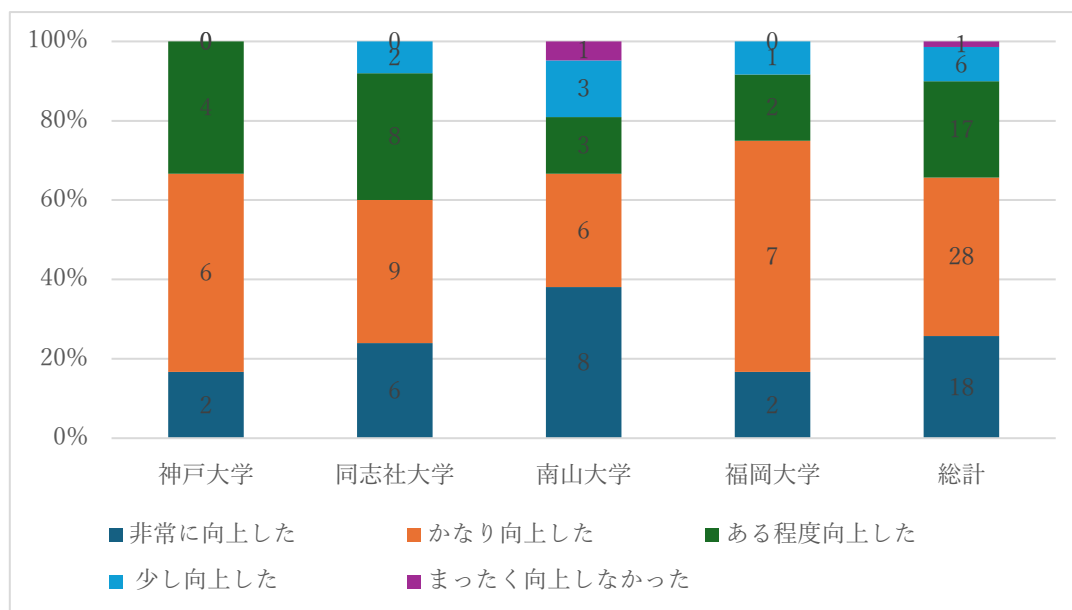
「査読制度の概要」に関する理解度（査読プロセス）

	非常に向上した	かなり向上した	少し向上した	ある程度向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	2	5	0	5	0
同志社大学	10	9	1	5	0
南山大学	9	6	2	4	0
福岡大学	4	4	1	3	0
総計	25	24	4	17	0



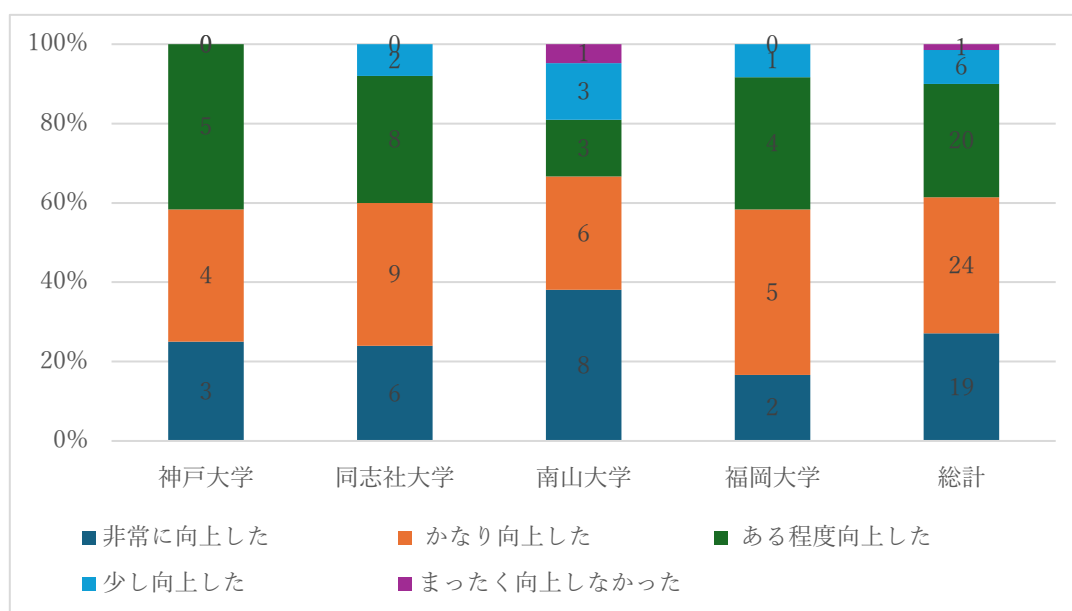
「投稿前の準備」に関する理解度（論文草稿に磨きをかける）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	2	6	4	0	0
同志社大学	6	9	8	2	0
南山大学	8	6	3	3	1
福岡大学	2	7	2	1	0
総計	18	28	17	6	1



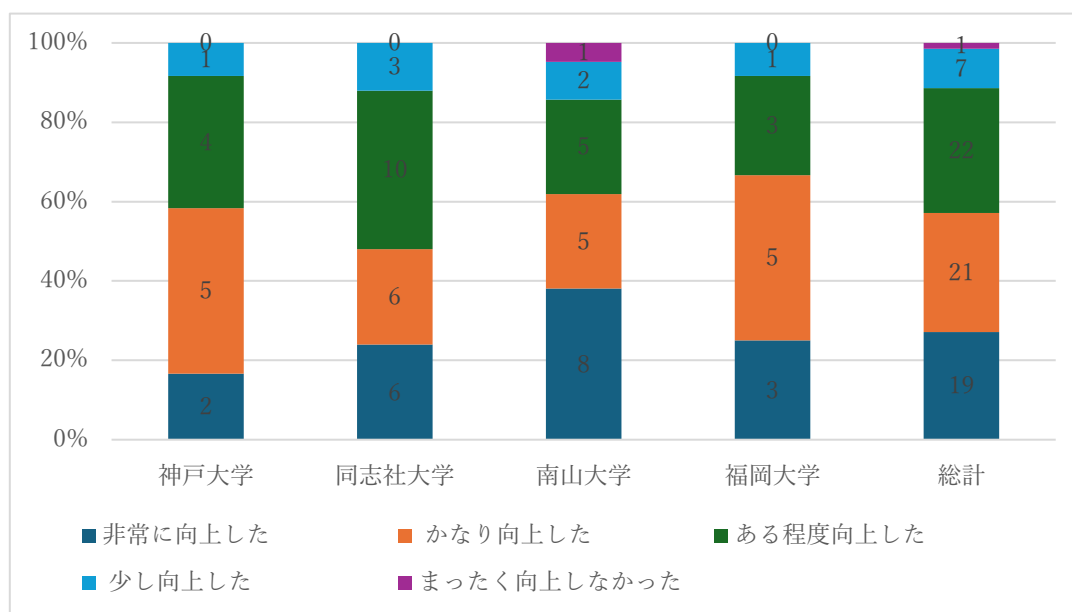
「投稿前の準備」に関する理解度（草稿をもとにした議論と意見交換）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	3	4	5	0	0
同志社大学	6	9	8	2	0
南山大学	8	6	3	3	1
福岡大学	2	5	4	1	0
総計	19	24	20	6	1



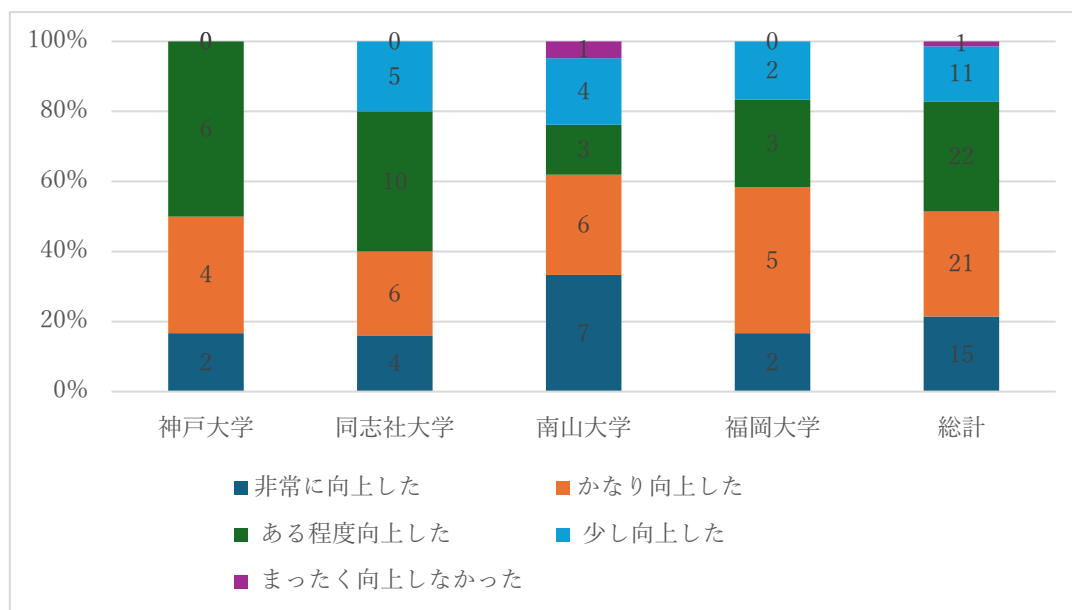
「投稿前の準備」に関する理解度（研究会等での報告・質疑応答・助言の獲得）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	2	5	4	1	0
同志社大学	6	6	10	3	0
南山大学	8	5	5	2	1
福岡大学	3	5	3	1	0
総計	19	21	22	7	1



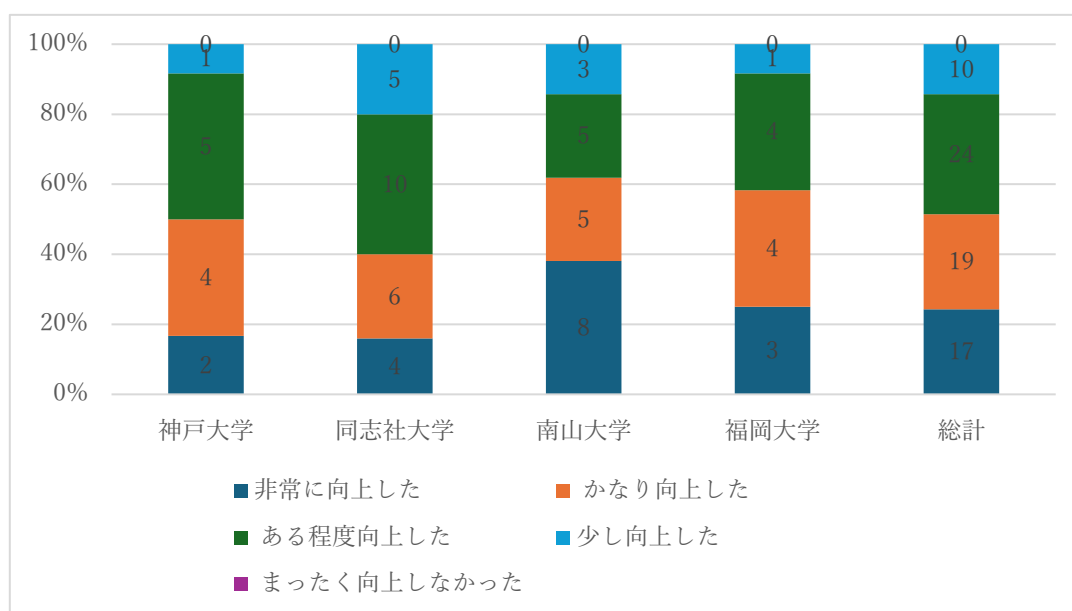
「投稿前の準備」に関する理解度（ワーキング・ペーパーの作成）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	2	4	6	0	0
同志社大学	4	6	10	5	0
南山大学	7	6	3	4	1
福岡大学	2	5	3	2	0
総計	15	21	22	11	1



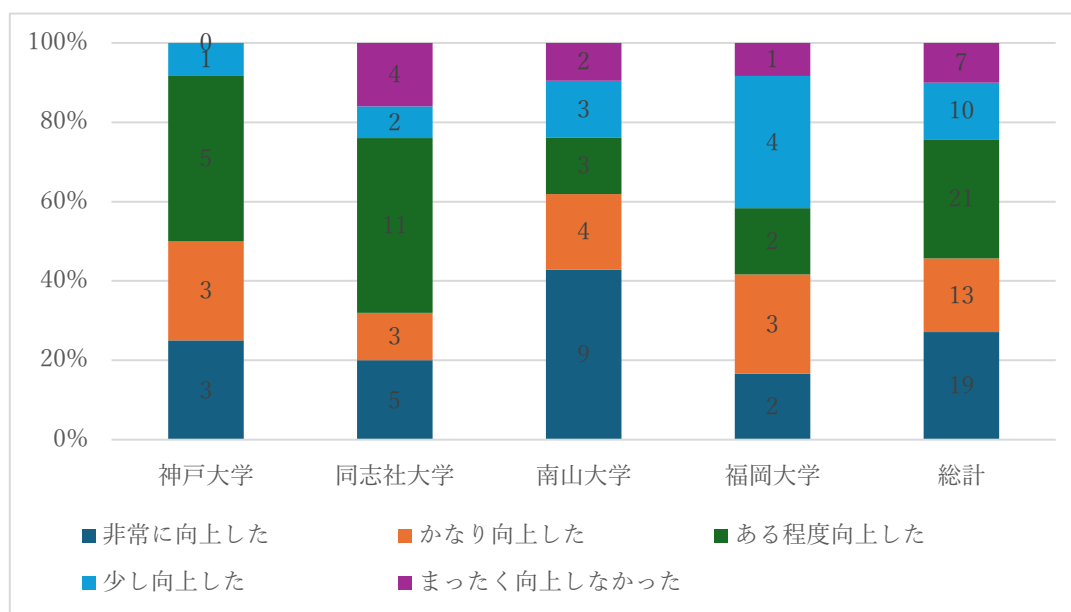
「投稿前の準備」に関する理解度（学会での報告）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	2	4	5	1	0
同志社大学	4	6	10	5	0
南山大学	8	5	5	3	0
福岡大学	3	4	4	1	0
総計	17	19	24	10	0



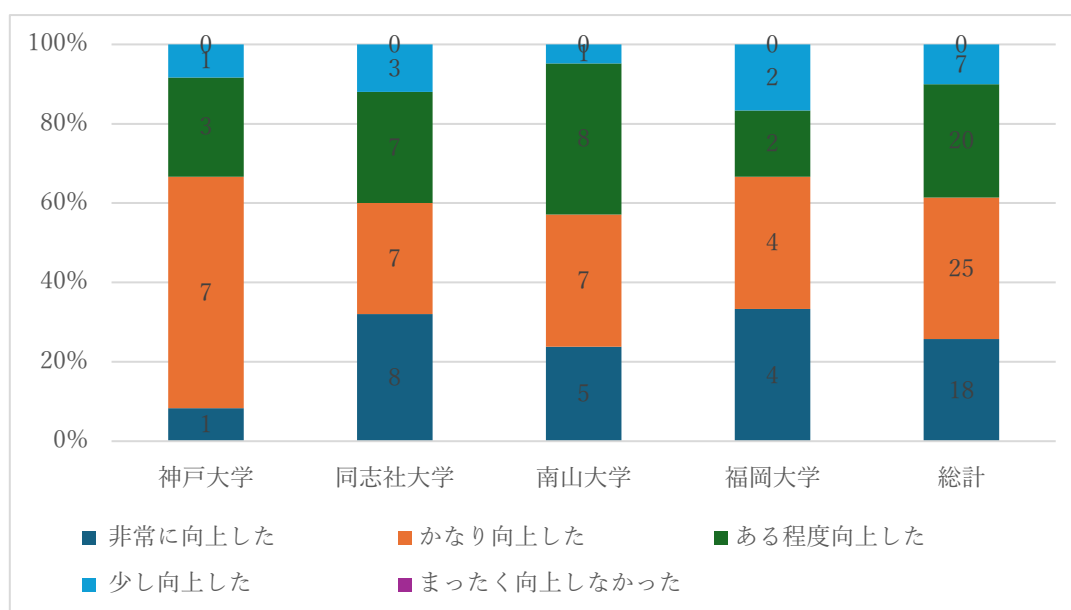
「投稿前の準備」に関する理解度（競争的資金の獲得）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	3	3	5	1	0
同志社大学	5	3	11	2	4
南山大学	9	4	3	3	2
福岡大学	2	3	2	4	1
総計	19	13	21	10	7



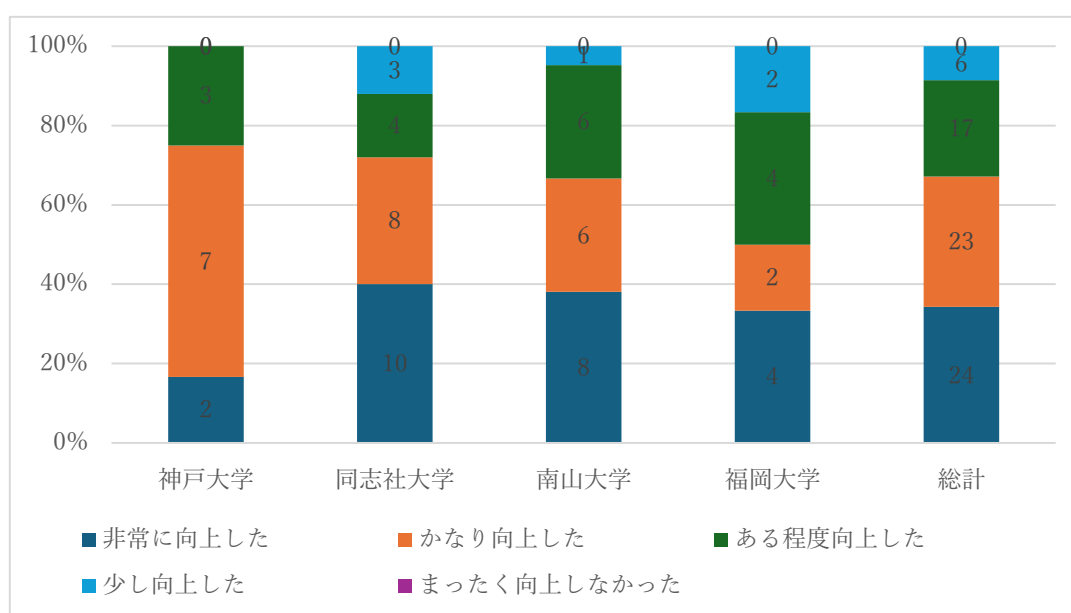
「論文のオーサiership」に関する理解度（単独論文のメリットとディメリット）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	1	7	3	1	0
同志社大学	8	7	7	3	0
南山大学	5	7	8	1	0
福岡大学	4	4	2	2	0
総計	18	25	20	7	0



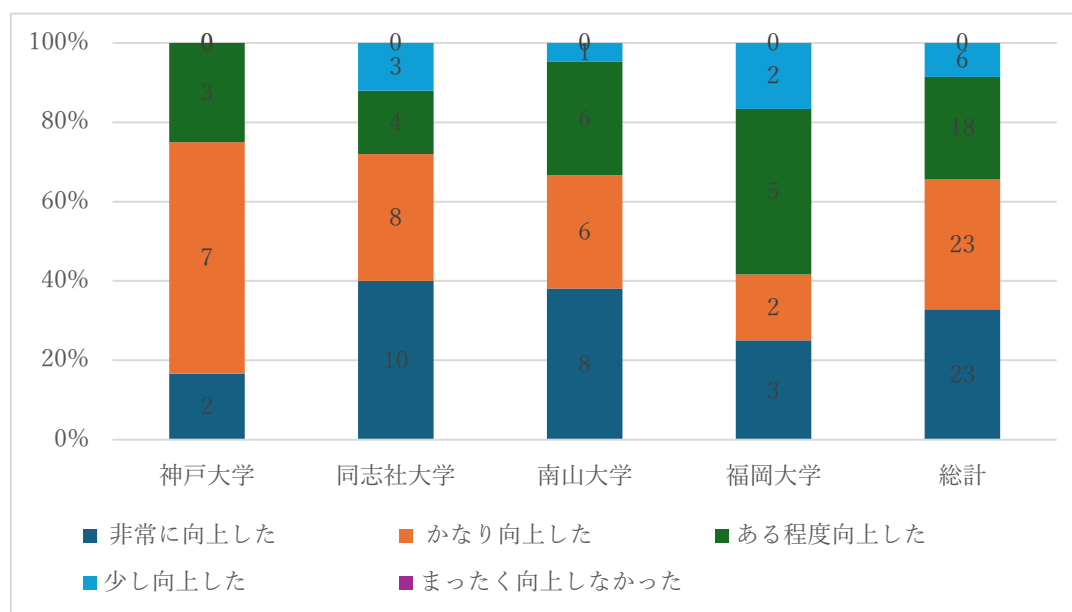
「論文のオーサiership」に関する理解度（共同論文のメリットとデメリット）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	2	7	3	0	0
同志社大学	10	8	4	3	0
南山大学	8	6	6	1	0
福岡大学	4	2	4	2	0
総計	24	23	17	6	0



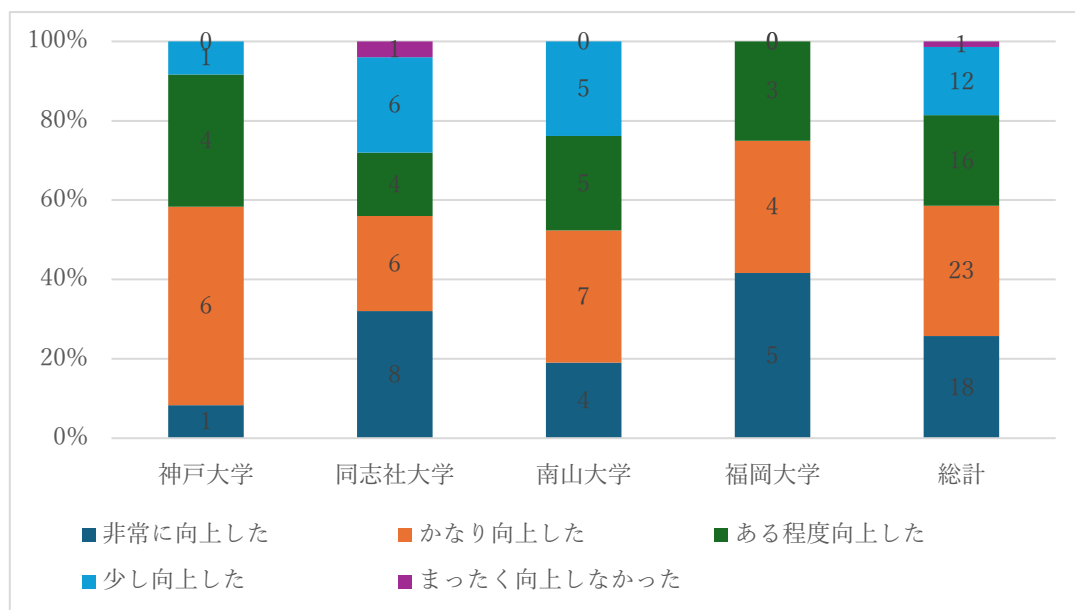
「論文のオーサiership」に関する理解度（掲載頻度を上げる方策としての共同論文）

行ラベル	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	2	7	3	0	0
同志社大学	10	8	4	3	0
南山大学	8	6	6	1	0
福岡大学	3	2	5	2	0
総計	23	23	18	6	0



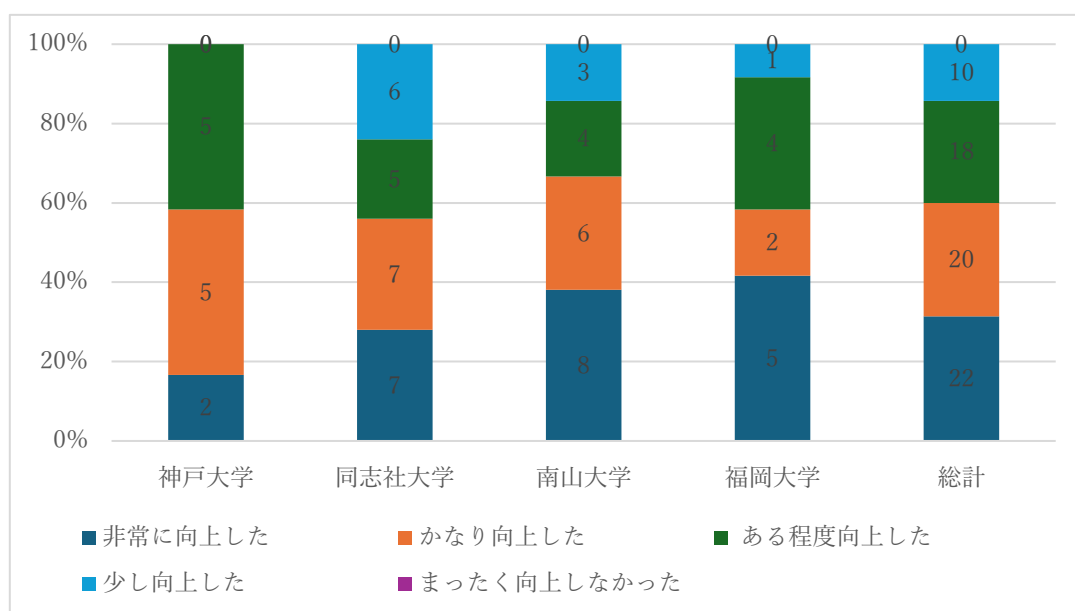
「投稿先候補雑誌」に関連する事項についての理解度（投稿先雑誌の選択方法）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	1	6	4	1	0
同志社大学	8	6	4	6	1
南山大学	4	7	5	5	0
福岡大学	5	4	3	0	0
総計	18	23	16	12	1



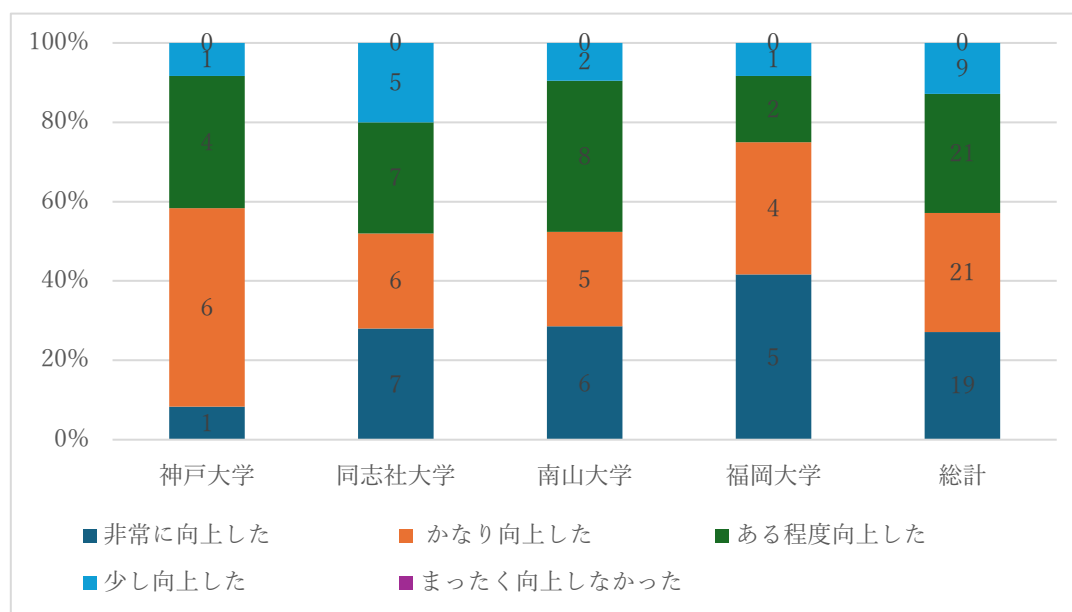
「投稿先候補雑誌」に関連する事項についての理解度（執筆要項の理解と準拠の重要性）

行ラベル	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	2	5	5	0	0
同志社大学	7	7	5	6	0
南山大学	8	6	4	3	0
福岡大学	5	2	4	1	0
総計	22	20	18	10	0



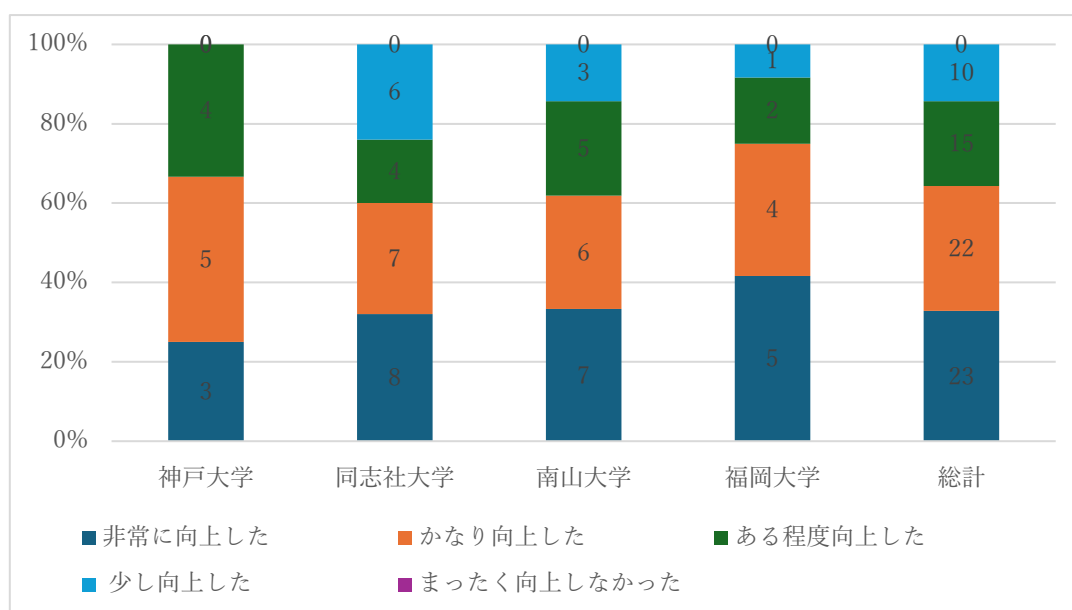
「投稿先候補雑誌」に関連する事項についての理解度（投稿予定論文の雑誌との適合度）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	1	6	4	1	0
同志社大学	7	6	7	5	0
南山大学	6	5	8	2	0
福岡大学	5	4	2	1	0
総計	19	21	21	9	0



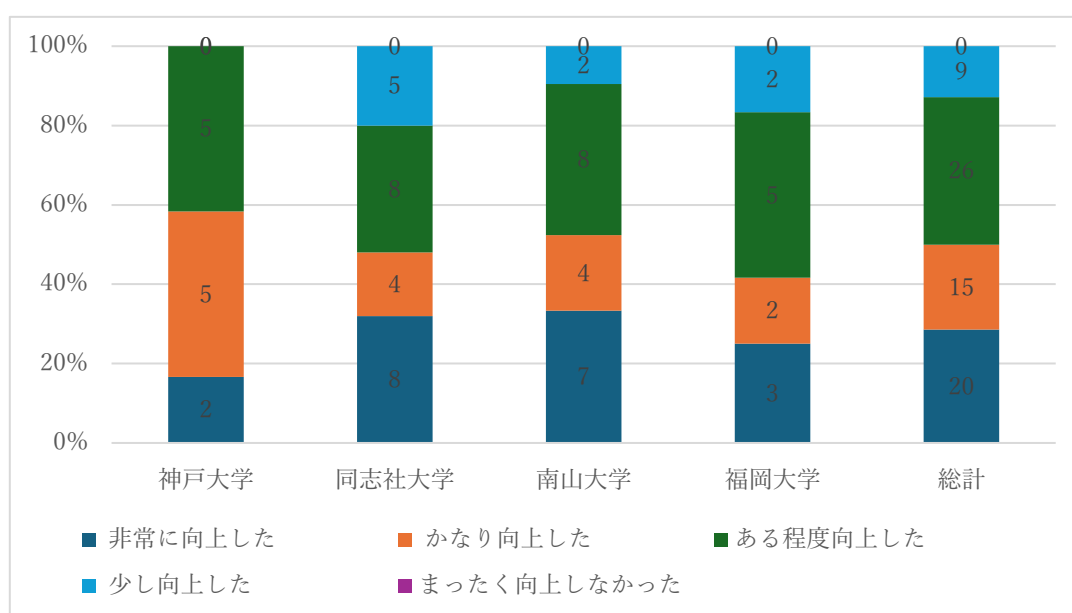
「投稿先候補雑誌」に関連する事項についての理解度（掲載されにくい研究のタイプ）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	3	5	4	0	0
同志社大学	8	7	4	6	0
南山大学	7	6	5	3	0
福岡大学	5	4	2	1	0
総計	23	22	15	10	0



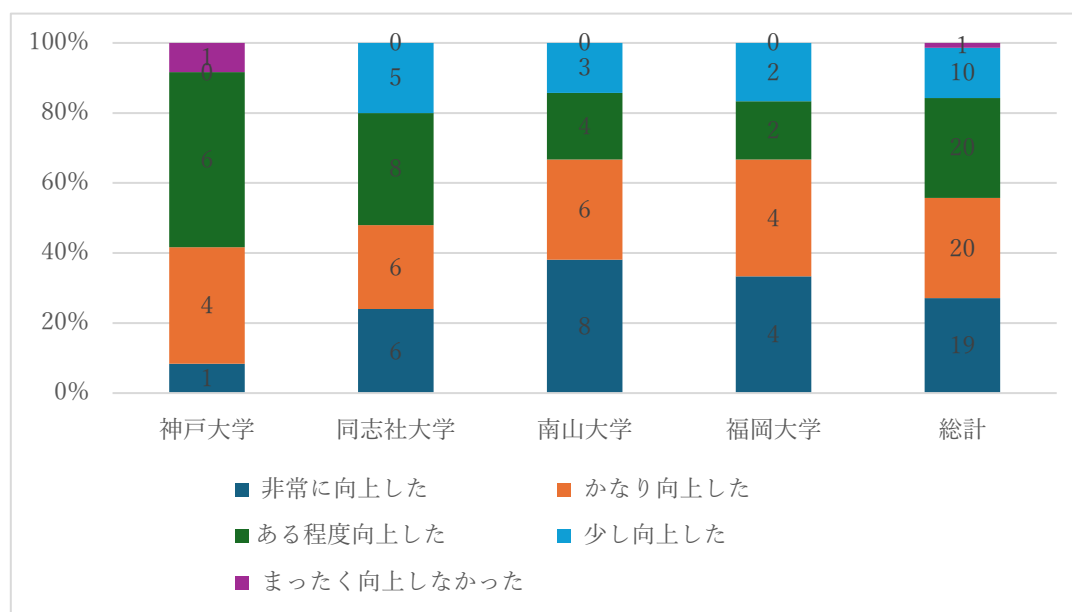
「論文執筆にあたっての留意点」(研究進展への貢献)

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	2	5	5	0	0
同志社大学	8	4	8	5	0
南山大学	7	4	8	2	0
福岡大学	3	2	5	2	0
総計	20	15	26	9	0



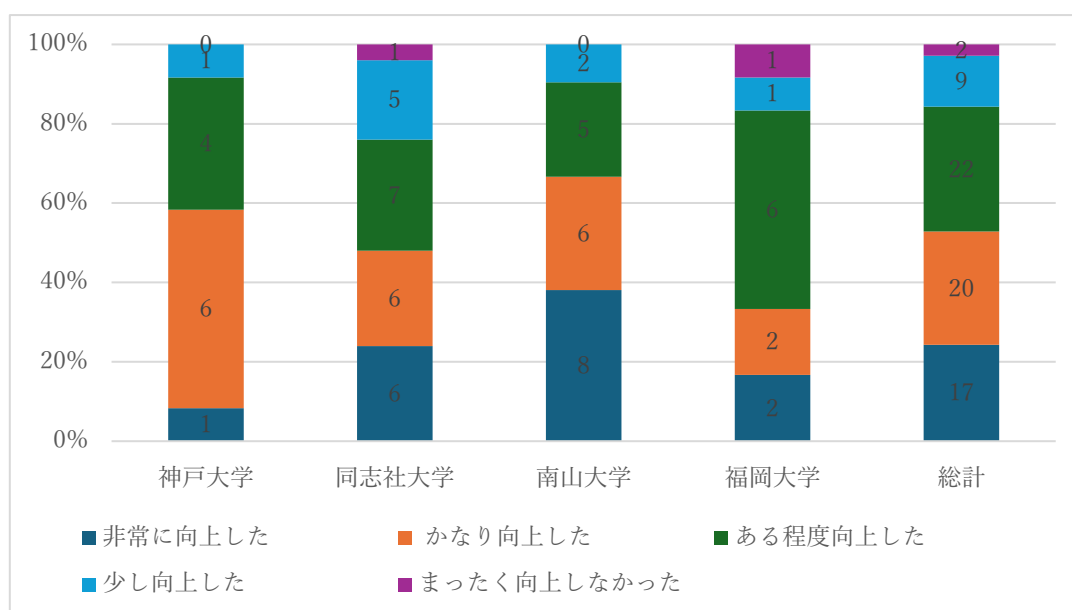
「論文執筆にあたっての留意点」（網羅的で焦点のあった先行研究のレビュー）

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	1	4	6	0	1
同志社大学	6	6	8	5	0
南山大学	8	6	4	3	0
福岡大学	4	4	2	2	0
総計	19	20	20	10	1



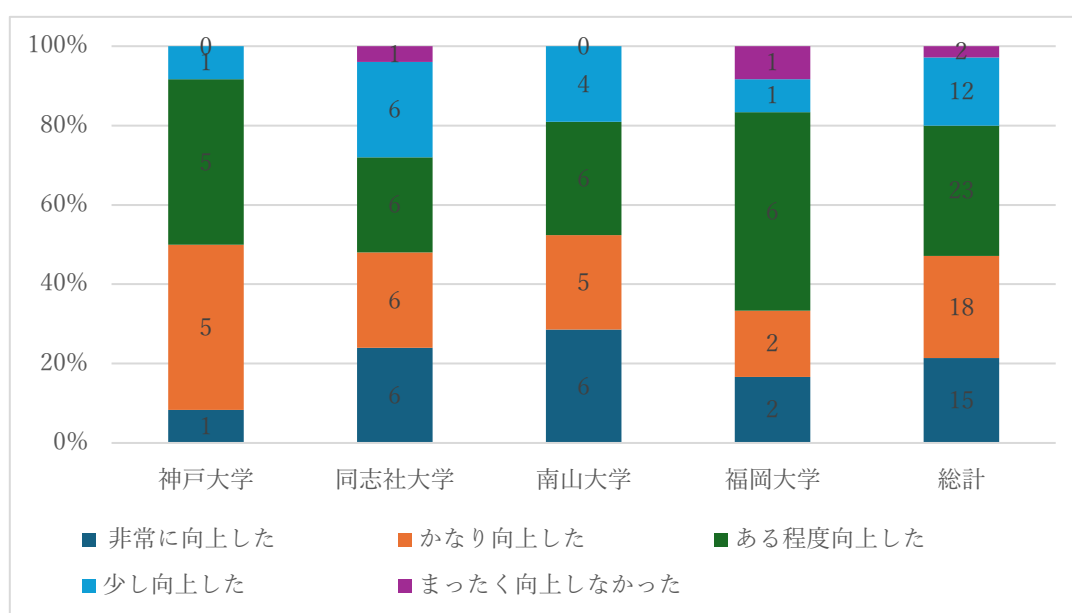
「論文執筆にあたっての留意点」（適切な研究方法の選択）

行ラベル	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	1	6	4	1	0
同志社大学	6	6	7	5	1
南山大学	8	6	5	2	0
福岡大学	2	2	6	1	1
総計	17	20	22	9	2



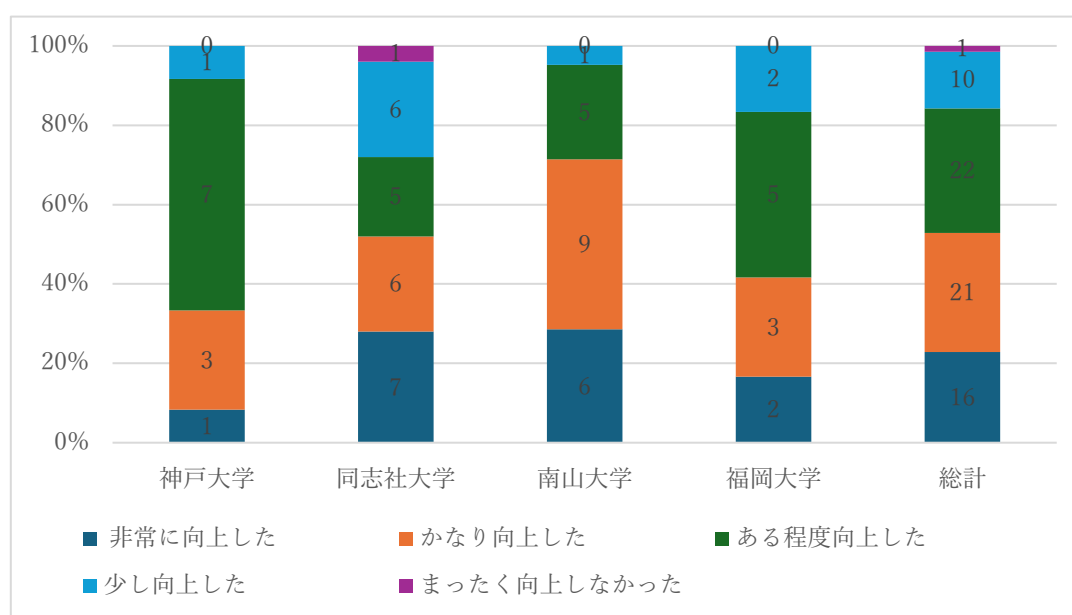
「論文執筆にあたっての留意点」(論文の論理展開)

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	1	5	5	1	0
同志社大学	6	6	6	6	1
南山大学	6	5	6	4	0
福岡大学	2	2	6	1	1
総計	15	18	23	12	2



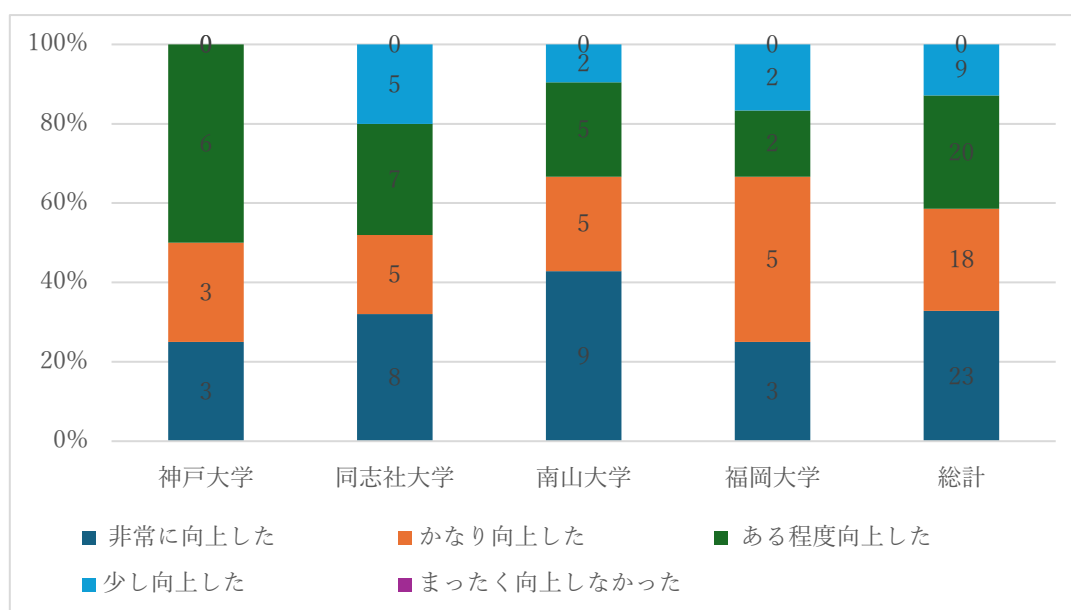
「論文執筆にあたっての留意点」(平易で簡潔な文章)

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	1	3	7	1	0
同志社大学	7	6	5	6	1
南山大学	6	9	5	1	0
福岡大学	2	3	5	2	0
総計	16	21	22	10	1



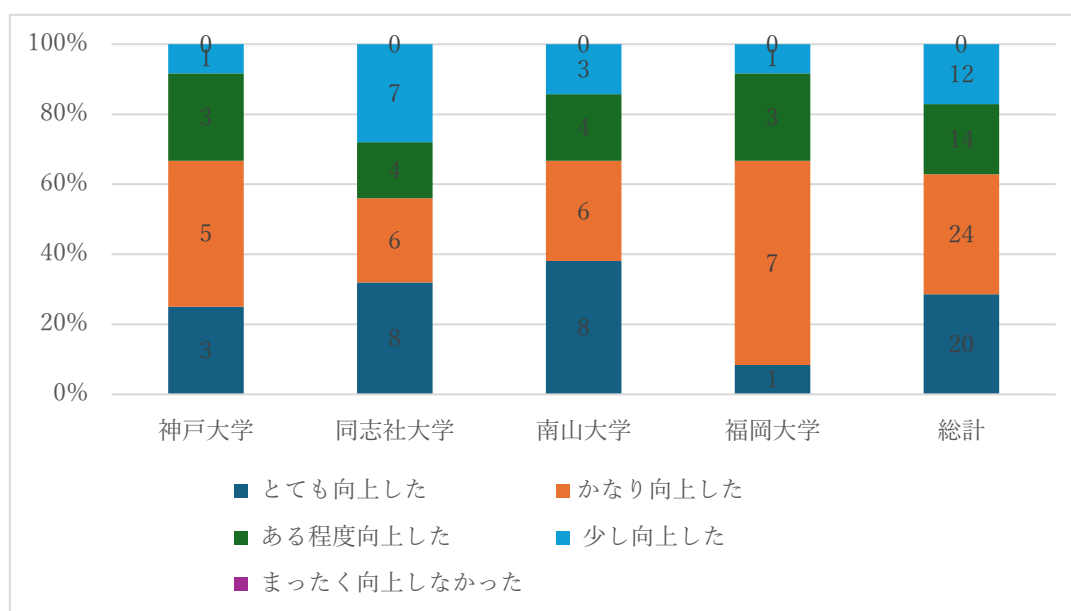
「論文執筆にあたっての留意点」(デスクリジェクトを回避する方法)

	非常に向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	3	3	6	0	0
同志社大学	8	5	7	5	0
南山大学	9	5	5	2	0
福岡大学	3	5	2	2	0
総計	23	18	20	9	0



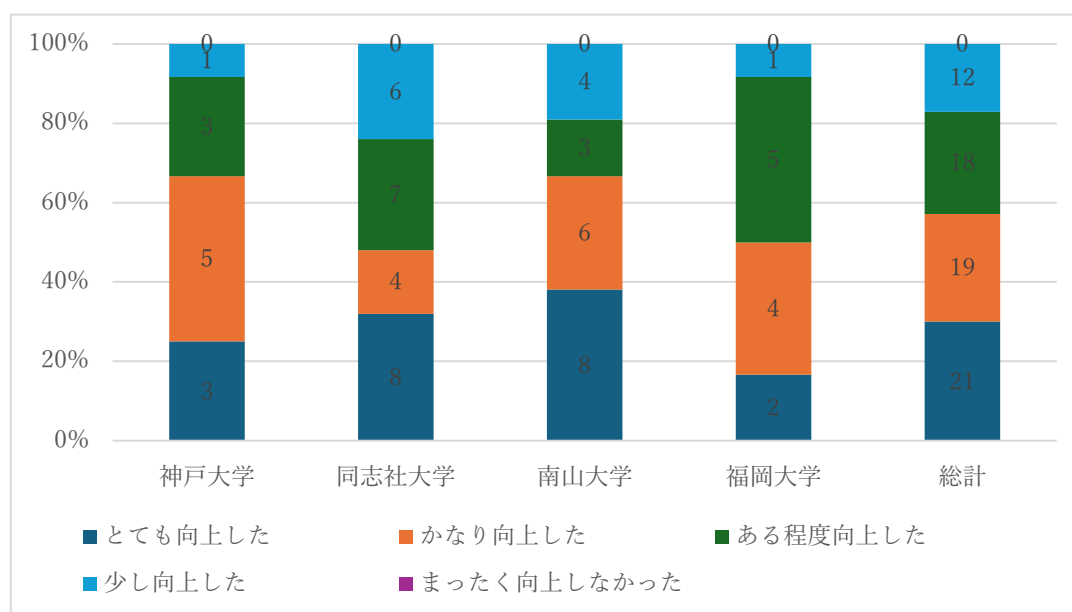
「査読レポートへの対応にあたっての留意点」についての理解度（査読コメントへの適切な対応）

	とても向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	3	5	3	1	0
同志社大学	8	6	4	7	0
南山大学	8	6	4	3	0
福岡大学	1	7	3	1	0
総計	20	24	14	12	0



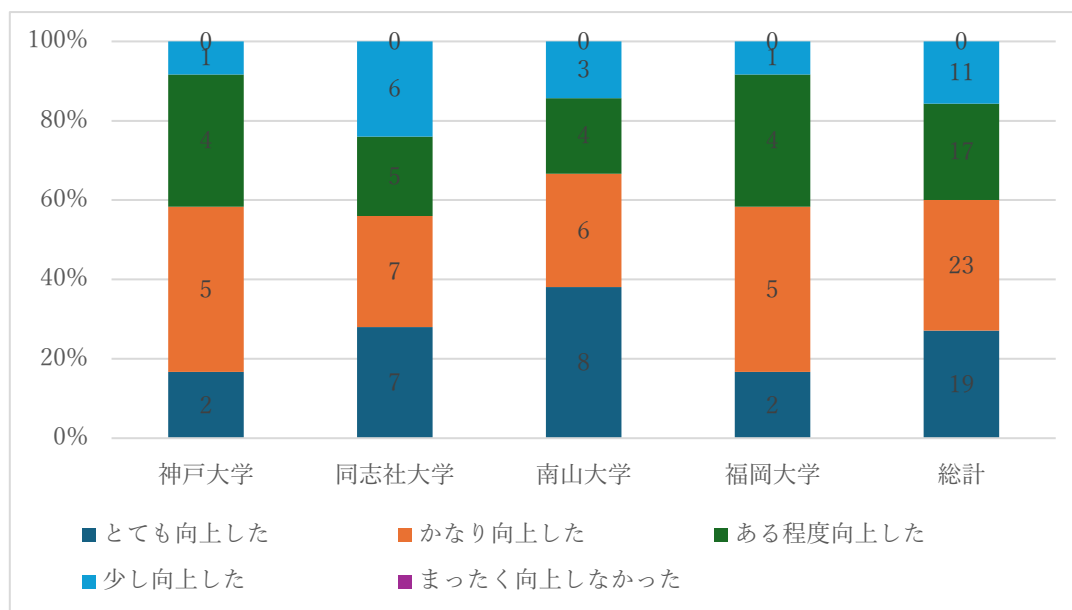
「査読レポートへの対応にあたっての留意点」についての理解度（査読者のコメントが承服しがたい時の対応）

	とても向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	3	5	3	1	0
同志社大学	8	4	7	6	0
南山大学	8	6	3	4	0
福岡大学	2	4	5	1	0
総計	21	19	18	12	0



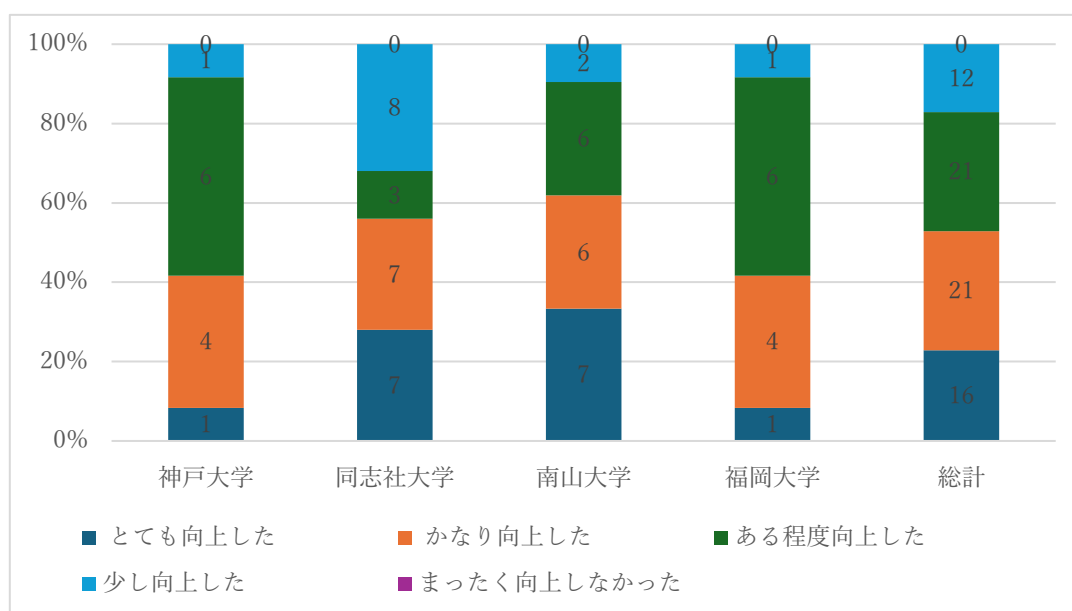
「査読レポートへの対応にあたっての留意点」についての理解度（査読結果がスプリットしたときの対応）

	とても向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	2	5	4	1	0
同志社大学	7	7	5	6	0
南山大学	8	6	4	3	0
福岡大学	2	5	4	1	0
総計	19	23	17	11	0



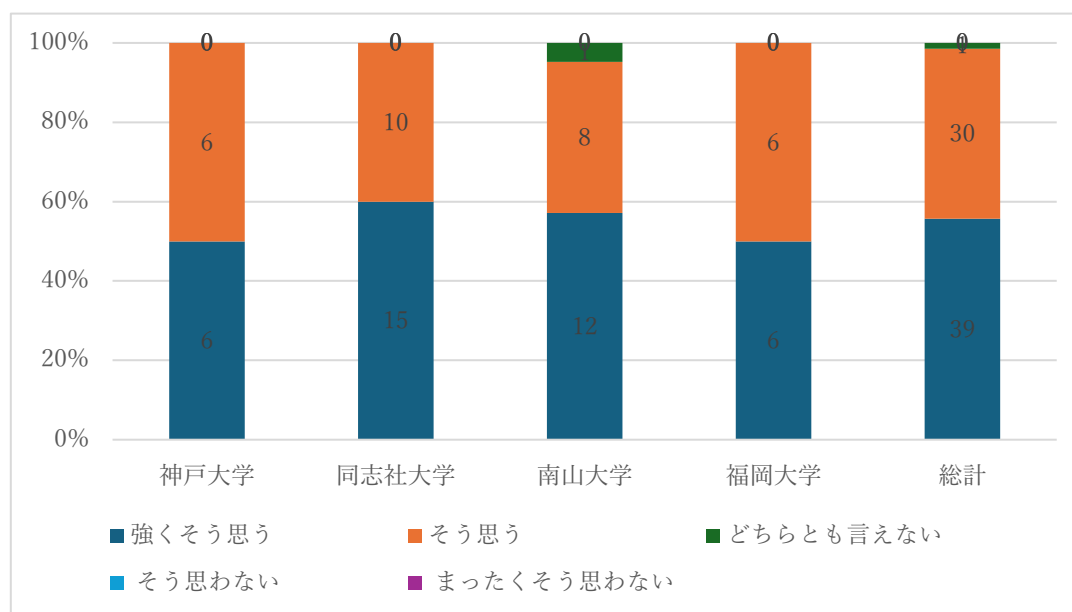
「査読レポートへの対応にあたっての留意点」についての理解度（平易で簡潔な文章）

	とても向上した	かなり向上した	ある程度向上した	少し向上した	まったく向上しなかった
神戸大学	1	4	6	1	0
同志社大学	7	7	3	8	0
南山大学	7	6	6	2	0
福岡大学	1	4	6	1	0
総計	16	21	21	12	0



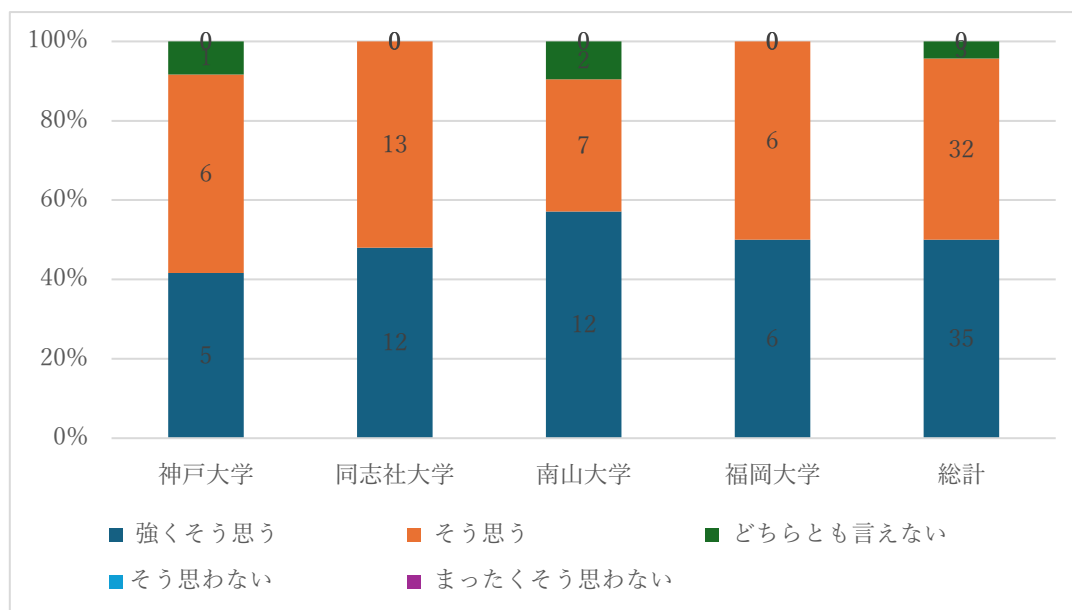
セミナー講師のスキル（講師の講義は効果的だった）

	強く思う	そう思う	どちらとも言えない	そう思わない	まったくそう思わない
神戸大学	6	6	0	0	0
同志社大学	15	10	0	0	0
南山大学	12	8	1	0	0
福岡大学	6	6	0	0	0
総計	39	30	1	0	0



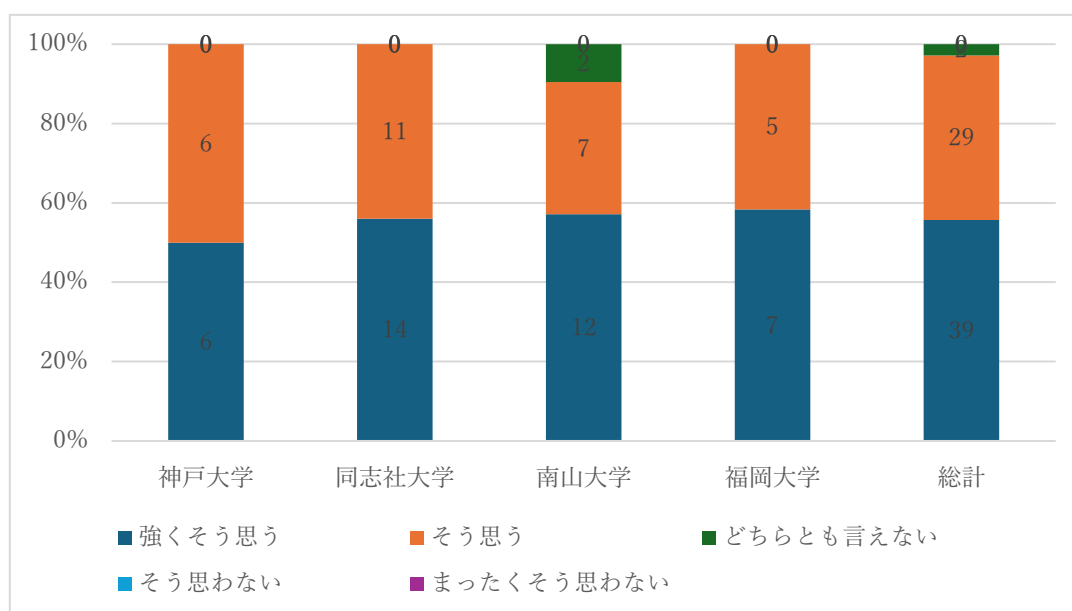
セミナー講師のスキル（プレゼンテーションはよく整理されていてわかりやすかった）

	強く思う	そう思う	どちらとも言えない	そう思わない	まったくそう思わない
神戸大学	5	6	1	0	0
同志社大学	12	13	0	0	0
南山大学	12	7	2	0	0
福岡大学	6	6	0	0	0
総計	35	32	3	0	0



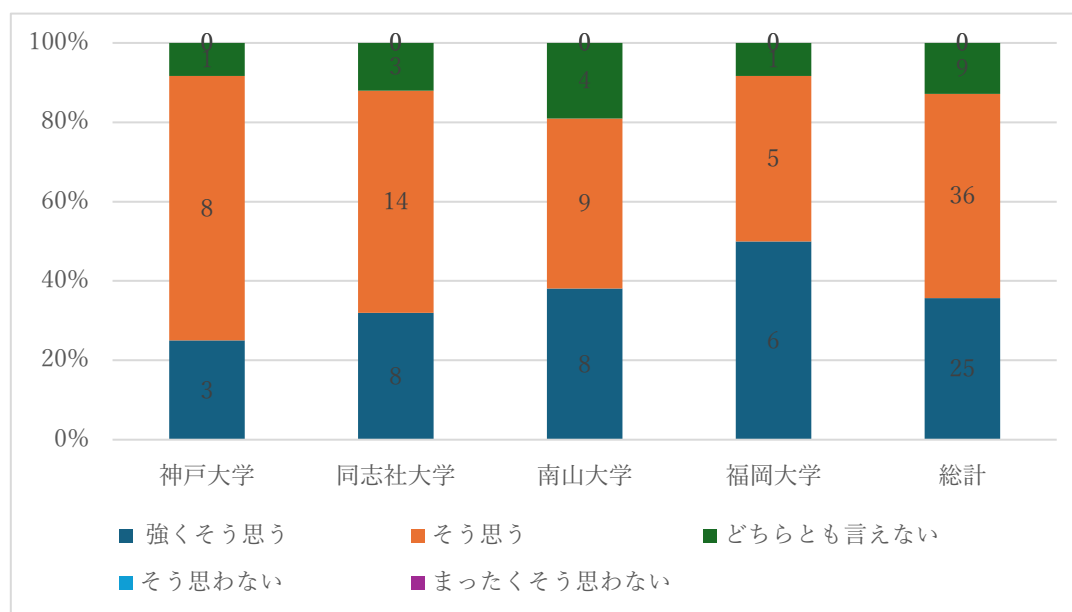
セミナー講師のスキル（講師は受講者の興味・関心をかき立てた）

	強く思う	そう思う	どちらとも言えない	そう思わない	まったくそう思わない
神戸大学	6	6	0	0	0
同志社大学	14	11	0	0	0
南山大学	12	7	2	0	0
福岡大学	7	5	0	0	0
総計	39	29	2	0	0



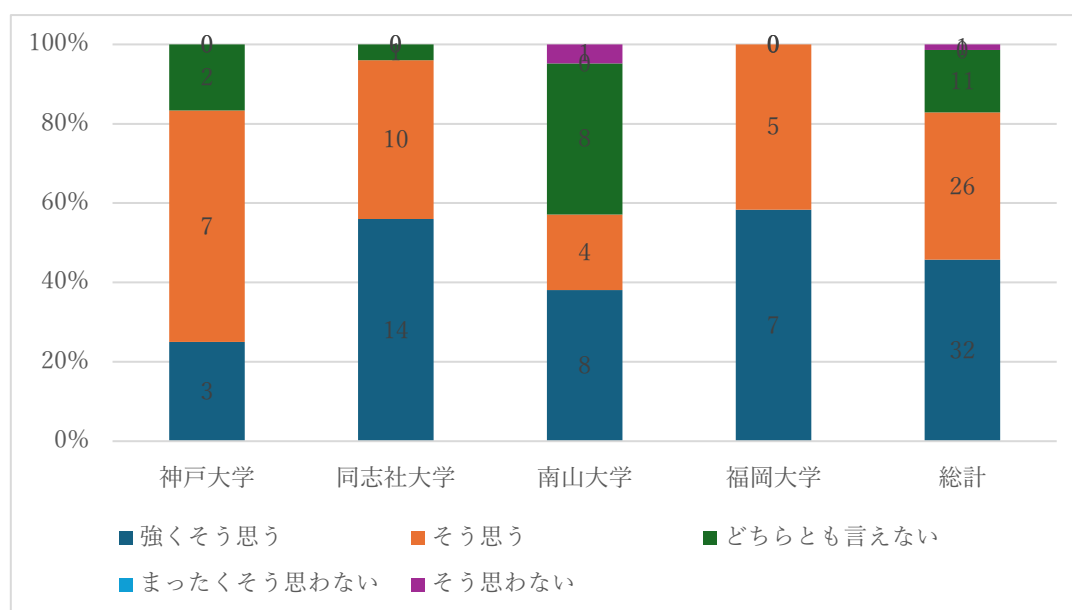
セミナー講師のスキル（講師は時間を効果的に使った）

	強くそう思う	そう思う	どちらとも言えない	そう思わない	まったくそう思わない
神戸大学	3	8	1	0	0
同志社大学	8	14	3	0	0
南山大学	8	9	4	0	0
福岡大学	6	5	1	0	0
総計	25	36	9	0	0



セミナー講師のスキル（講師は質問に丁寧に対応してくれた）

	強くそう思う	そう思う	どちらとも言えない	まったくそう思わない	そう思わない
神戸大学	3	7	2	0	0
同志社大学	14	10	1	0	0
南山大学	8	4	8	0	1
福岡大学	7	5	0	0	0
総計	32	26	11	0	1



査読者の心得と能力向上に関するセミナーへの参加意向

	参加したい	参加を希望しない	総計
神戸大学	8	4	12
同志社大学	22	3	25
南山大学	16	5	21
福岡大学	11	1	12
総計	57	13	70

i その他の回答は、「修士論文の執筆に役立つ話が聞けそうだったから」、「Zoom で参加できた」、「投稿者、査読者、学会誌編集委員のそれぞれの立場から学びたかったから」であった。

ii セミナーで使用した教材について、「加登先生の体験に関するエピソードに関するお話がスライドをよりイメージしやすくして興味深かった」、「差し支えない範囲で、ご提供いただけましたら幸いです」、「送付頂いた後にしっかりと復習出来ればと考えます」、「出来るだけ事前に配布してほしい」、「内容が良かった。できれば、データで欲しかった」、「貴重な内容の資料をたくさんご用意いただきながら、途中までしか時間がなくそれだけが残念でした」、「実際の査読やり取りについて公開いただけた内容は非常に興味深く参考になりました」、「大変勉強になりました」、「実際の査読の返信コメントを見れたことはとても参考になりました」、「資料が事前配布されてますと流れ、心構え、予習ができたと思います。わたしだけかもしれませんが…」、「オンラインで受講でき、有り難かったです」、「大変勉強になりました。ありがとうございました」、「わかりやすく、大変よい振り返りの機会になりました。ありがとうございました」、「非常に丁寧な資料で有難く思いました」、「大変有意義なセミナーでした。大学院生のときに早く学んでおきたかった、とてもすごく恥ずかしく思いました。この機会に学ばせていただき、改めて気を引き締めることができました」、「非常に有益な資料をいただき、ありがとうございました」、「豊富な情報提供を頂きまして、大変ありがとうございました」、「分量も多く大変わかりやすかつ

た」、「貴重な資料です」、「ノートパソコンを持参しなかったので、一部対応できないところがありました。次の機会はノートパソコンを持参しようと思います」、「非常にわかりやすいパワポを有難うございました。集団査読のワークショップは非常に興味深かったです」、「事前配布のパワーポイント資料の内容と、午後からの査読実践のための資料が貴重でした？ありがとうございました」、「各ジャーナルの性格について知らないことが多く、大変勉強になりました」、「教材は建前ではなく本音で書いてあり、具体的で分かりやすい内容でしたので、大変満足しています。ただし、当日、手元に資料がなかったためメモがしにくかったので、可能であれば、メール等により事前配布していただければ、受講者としては助かると思います。具体的で分かりやすい教材でしたので、査読付き学術雑誌に投稿するに当たり、非常に役に立つ内容でした。ただし、当日、手元に教材がなく、メモが取りにくかったので、事前にメール等にて配布していただければ、受講者としては助かると思いました」、「午前の部は資料配布がありませんでした。zoomで配布されたとのことで立ち上げましたが、配布されていませんでした」との意見・要望・コメントをいただいた。